



Číslo: OU-SC-OSZP/2020/001250/VY-6/Ke(2019/014035)

Dňa: 12.03.2020

VEC: Oznámenie o obsahu podaného odvolania proti rozhodnutiu Okresného úradu Senec, Odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej vodnej správy číslo OU-SC-OSZP-2020/001250/G-11/Ke(2019/014035) zo dňa 31.01.2020 – doplnenie konania

Výzva na vyjadrenie k odvolaniu- verejnou vyhláškou.

Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy, ako miestne a vecne príslušný orgán štátnej vodnej správy podľa § 2 ods. 3 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a doplnení niektorých zákonov, špeciálny stavebný úrad v zmysle ust. § 120 zák.č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v súlade s § 56 a §57 zák.č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, Vám oznamuje, že v zákonom stanovenej lehote dňa 02.03.2020 sa odvolal Marcel Slávik, predseda Združenia domových samospráv, office: Námestie SNP 13/B, 841 01 Bratislava, sídlo: Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (viď. príloha), voči rozhodnutiu vydanému Okresným úradom Senec, odborom starostlivosti o životné prostredie, úsekom štátnej vodnej správy, pod číslom **OU-SC-OSZP-2020/001250/G-11/Ke(2019/014035) zo dňa 31.01.2020** pre stavebníka **Vestal Living s. r. o., Učiteľská 15, 821 06 Bratislava IČO: 46 324 089 v zastúpení DJ engineering s. r. o., Krajná 23, 900 42 Dunajská Lužná IČO: 47 924 799** na uskutočnenie vodných stavieb „Obytná zóna Nová Dedinka“ SO 1.3.1 Vonkajší vodovod a prípojky, hlavné rozvody na p. č.: 182/1, 182/2, 226/275, 226/499, 226/509, 226/32 a Vodovodné prípojky na p. č.:226/32, 226/509, 221/52, 221/56, 226/492, 221/18, 226/490, 226/565, 226/564, 226/561, 226/560, 226/557, 226/556, 226/274, 226/553, 226/24, 226/552, 226/549, 226/548, 226/545, 226/544, SO 1.4 Kanalizácia+ČS Etapa C, hlavné rozvody na p. č.: 226/630 (ČS), 226/32, 226/275, 226/509 a Kanalizačné prípojky na p. č.: 226/32, 226/509, 226/275, 226/490, 226/492, 226/509, 226/544, 226/545, 226/548, 226/549, 226/552, 226/553, 226/556, 226/557, 226/560, 226/561, 226/564, 226/565 k. ú. Dedinka pri Dunaji.

V prílohe tohto listu Vám zasielame fotokópiu odvolania a v zmysle § 56 a § 57 zák.č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, Vás žiadame o zaslanie vyjadrenia k podanému odvolaniu **do 8 dní** odo dňa doručenia (deň zvesenia verejnej vyhlášky je dňom doručenia) tohto oznámenia na Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy.

Obci Nová Dedinka sa ukladá vyvesiť túto vyhlášku po dobu 15 dní, deň vyvesenia a zvesenie na vyhláške potvrdiť a odoslať tunajšiemu úradu.

Príloha č. 1: Kópia odvolania , podľa textu – 2A₄

Ing. Beáta Adameová
vedúca odboru

Toto oznámenie sa oznamuje verejnou vyhláškou podľa § 73 ods. 4 vodného zákona účastníkom konania z dôvodu veľkého počtu účastníkov konania vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Senec, odboru starostlivosti o životné prostredie a uverejnením na webom sídle (<http://www.minv.sk/?uradna-tabula-20>). Toto oznámenie sa oznamuje prostredníctvom obce Nová Dedinka vyvesením po dobu 15 dní na jej úradnej tabuli spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesená dňa.....

Zvesená dňa.....

Podpis, pečiatka

Podpis, pečiatka

Žiadateľ:

1. Vestal Living s. r. o., Učiteľská 15, 821 06 Bratislava IČO: 46 324 089 v zastúpení DJ engineering s. r. o., Krajná 23, 900 42 Dunajská Lužná IČO: 47 924 799
2. Obec Nová Dedinka, Obecný úrad , 9 Nová Dedinka - vyhláška na vyvesenie
3. Obec Nová Dedinka, Obecný úrad , 9 Nová Dedinka
4. Známym a neznámym právnickým osobám a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné právo k pozemkom alebo stavbám, ako aj susedným pozemkom a stavbám môžu byť výstavbou priamo, alebo nepriamo dotknuté.

Dotknuté orgány a organizácie:

5. Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava 29
6. Okresný úrad Senec, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hurbanova 21, 903 01 Senec
7. Okresný úrad Senec, Odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec
8. Technická inšpekcia, a. s., Trnavská 167/56, 821 02 Bratislava –Ružinov
9. Regionálne cesty Bratislava, a. s., Čučoriedková 6, 827 12 Bratislava
10. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava
11. Transpetrol, a.s., prevádzka Šahy, 936 01 Šahy
12. TRANSPETROL, a. s., Šumavská 38, 821 08 Bratislava
13. Slovnaft a. s., Produktovod Kľačany, 920 64 Kľačany
14. Západoslovenská distribučná, a. s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava.,
15. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Ružinovská č.8, 820 09 Bratislava
16. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Pezinku, Hasičská 4, 902 01 Pezinok
17. Distribúcia SPP, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava
18. Okresné riaditeľstvo PZ v Bratislave – okolie, Okresný dopravný inšpektorát v Senci, Hollého 8, P. O. Box 59, 903 01 Senec
19. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova 17, 811 04 Bratislava
20. Slovak Telecom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
21. Združenie domových samospráv, P. O. Box 218, 850 00 Bratislava

Deň zvesenia verejnej vyhlášky je dňom doručenia.

Príloha č. 1

Združenie domových samospráv (ÚK/SP)

Od: Združenie domových samospráv (ÚK/SP) <uksp@samospravaydomov.org>

Odoslané: pondelok, 2. marca 2020 12:28

Komu: oszp.sc@minv.sk

Predmet: OU-SC-OSZP-2020/001250/G-11/Ke(2019/014035) (VODA: Obytná zóna Nová Dedinka)

Odvolanie voči stavebnému rozhodnutiu Okresného úradu Senec č. OU-SC-OSZP-2020/001250/G-11/Ke(2019/014035)

Voči stavebnému rozhodnutiu Okresného úradu Senec č. OU-SC-OSZP-2020/001250/G-11/Ke(2019/014035) zo dňa 31.01.2020 sa odvolávame pre nezákonnosť z nasledovných dôvodov:

a) Podľa §16 ods.10 Vodného zákona „Fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má záujem realizovať trvalo udržateľné rozvojové činnosti človeka alebo ich zmeny, zmeny fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmeny úrovne hladiny útvarov podzemnej vody (ďalej len „navrhovaná činnosť“) je pred podaním návrhu na začatie konania o povolení navrhovanej činnosti povinná postupovať podľa § 16a.“

Podľa §3 ods.1 Správneho poriadku má stavebný úrad povinnosť dôsledne vyžadovať plnenie povinností od účastníkov konania a to vrátane trvania na podaní návrhu na primárne posúdenie vplyvov na vody.

b) Podľa §16a ods.14 Vodného zákona „*Povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa povoľuje navrhovaná činnosť bez vydania rozhodnutia v konaní podľa odseku 13 alebo 21.*“

Ustanovenie §16a ods.23 Vodného zákona predstavuje zákonný zákaz vydať stavebné povolenie bez zabezpečenia rozhodnutia o primárnom posúdení vplyvov na vody, ktorým sa do slovenského právneho poriadku transponovala

Rámcová smernica o vode č. 2000/60/ES.

Podľa §19 zákona o životnom prostredí „*Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svojej alebo blízkej osoby.*“. Keďže ako environmentálny spolok máme v dôsledku §178 ods.3 Súdneho správneho poriadku aj kompetenciu kontroly naplnenia verejných záujmov ochranu životného prostredia, dospeli sme k záveru, že postup stavebného úradu v časti overujúcej splnenie verejných záujmov ochrany vôd je nedostatočné a zrejme aj v rozpore so zákonom.

Pre správnu aplikáciu je potrebné vychádzať z účelu a cieľa Rámцovej smernice o vode č. 2000/60/ES, ktorá je pre členské štáty záväzná čo do cieľov. V danom prípade však existuje aj právne záväzný výklad procesného postupu orgánov členských štátov a to v rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie č. C-461/13, ktorý stanovuje povinnosť členských štátov nepovolit' projekt, ktorý môže spôsobiť zhoršenie stavu útvaru povrchovej vody; t.j. kým sa nepreukáže opak v súlade s Rámcovou smernicou o vode. Uvedený rozsudok je záväzným výkladom Európskeho práva a členské štáty a ich štátne orgány sú týmto právnym názorom priamo viazané; vrátane odvolacieho úradu. Z uvedeného rozsudku Súdneho dvora EÚ vyplýva, že povoliť možno len ten projekt, ktorý preukáže nezhoršovanie ochrany vôd pričom §16a Vodného zákona požaduje formu rozhodnutia Okresného úradu v sídle kraja so splnením všetkých procesných aj formálnych náležitostí rozhodnutia podľa tohto ustanovenia Vodného zákona.

Pre účely splnenia §16a Vodného zákona je dotknutým orgánom okresný úrad v sídle kraja avšak pre účely ostatných záujmov štátnej vodnej správy je to „obyčajný“ okresný úrad. Stavebný úrad tak potrebuje od štátnej vodnej správy dve záväzné stanoviska podľa §140b Stavebného zákona:

a. Záväzné stanovisko štátnej vodnej správy okresného úradu v sídle kraja k splneniu záujmov vyplývajúcich z Rámцovej smernice o vode č. 2000/60/ES vo forme rozhodnutia podľa §16a

Vodného zákona; toto zabezpečené nebolo.

b. Záväzné stanovisko štátnej vodnej správy „obyčajného“ okresného úradu k splneniu ostatných environmentálnych záujmov podľa Vodného zákona vo forme vyjadrenia; toto zabezpečené bolo.

Podľa §16a ods.6 Vodného zákona o tom, či stavba podlieha primárnemu posúdeniu podľa §16 ods.6 Vodného zákona je potrebné rozhodnúť v konaní podľa §16a a to na návrh stavebníka; Stavebný úrad mal povinnosť podľa §3 ods.1 Správneho poriadku dôsledne vyžadovať plnenie uvedenej povinnosti, čo úrad nespravil.

Úrad postupoval v rozpore s §16a ods.23 Vodného zákona, kedy nerešpektoval zákonný zákaz vydať povolenie bez primárneho posúdenia vplyvov na vody. Od tejto povinnosti ho neoslobodilo ani prechodné ustanovenie §80e ods.1 Správneho poriadku s odkazom, že územné rozhodnutie prebehlo pred účinnosťou tohto ustanovenia. Úrad správne uvádza, že v územnom konaní ešte nebol stavebník povinný predložiť primárne posúdenie na vody; táto povinnosť mu vznikla až k stavebnému povoleniu a vodprávnemu povoleniu.

c) Stavebný úrad uviedol, že kanalizácia nie je udržateľným projektom rozvoja obce; tento názor však nijakým spôsobom nezdôvodnil a preto máme za to, že ide o formalistický podvodný úskok, ktorým chcel stavebný úrad konvalidovať nesplnenie povinnosti zo strany stavebníka ako aj neuposlúchnutie zákonného zákazu zo strany úradu a teda ide o konanie v rozpore s čl.2 ods.2 Ústavy SR.

V rámci doplňujúceho dokazovania podľa §56 Správneho poriadku teda navrhujeme nasledovné dôkazy:

1) Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa §140b ods.6 Stavebného zákona

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 a vec vrátil na nové stavebné konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

- Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí o odvolaní.
- S podkladmi odvolacieho úradu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť.
- Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme nezasielať.
- Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli

verejnej správy *slovensko.sk*.

S pozdravom,

--

Združenie domových samospráv

Marcel Slávik, predseda

sídlo: Rovnianska 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava

office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava

+421 905 728 704

www.samospravydomov.org

www.climaterealityproject.com

www.samospravydomov.org